

Durffonds Arkimedes stopt: belastingebetaler staat in voor de rekening

Date : 25 juni 2018

Het durffonds Arkimedes, dat in 2005 werd opgezet door de Vlaamse regering, stopt er mee. Het fonds is financieel genekt omdat het destijds obligaties onderschreef voor zijn financiering, leningen dus. Daarbij werd te laat ingeschat dat durfinvesteringen in starters te weinig en te laat geld opbrengen om die leningen terug te betalen. De 30.000 beleggers genoten alle bij elkaar wel een opbrengst van 2,3 % per jaar, meer dus dan een spaarboekje. Dat hebben ze te danken aan de combinatie van een staatswaarborg op hun aandelen, gekoppeld aan een belastingvoordeel. Het project kost de Vlaamse regering, en dus de belastingbetaler, 71 miljoen euro.

Het Arkimedes-fonds gaat zijn 30.000 aandeelhouders bij elkaar roepen met de vraag de vervroegde stopzetting van het durfkapitaalfonds goed te keuren. Het aandeel Arkimedes is daarbij substantieel minder waard dan zijn oorspronkelijke inleg van 250 euro per aandeel. Die minwaarde is gedekt door de overheid. Bij de lancering van het durfkapitaalfonds in 2005 haalde de overheid 110 miljoen euro op: 75 miljoen euro aandelenkapitaal bij het publiek en 35 miljoen via obligaties. De obligaties werden afgelopen jaar al volledig terugbetaald. Het fonds moest dienen om risicokapitaal te investeren in technologiebedrijven.

Michel Casselman, ceo van de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) die Arkimedes overkoepelt, vindt dat de overheidsmiddelen goed besteed zijn. “Met het geld is de Vlaamse durfkapitaalsector naar een hoger niveau getild.” zegt hij in De Standaard. In totaal ging 163 miljoen euro naar 126 Vlaamse bedrijven. Onder meer Clear2Pay, de betaalspecialist van [Jürgen Ingels](#) en [Michel Akkermans](#) kreeg geld van Arkimedes.

Vlaanderen lanceerde in 2012 een tweede Arkimedes-programma. Het geld daarvoor werd rechtstreeks geleend door de overheid in plaats van opnieuw spaarders te mobiliseren. Dat nieuwe fonds doet het financieel wel goed. Waarom deed het eerste programma het dan zo slecht? “We hadden destijds geen obligaties moeten uitgeven. Starters genereren de eerste jaren geen opbrengst, terwijl Arkimedes rente moest betalen.” zegt Casselman in de krant.